

Vragen ex art. 39
i.a.v. P. Pluymen



Gemeente Maastricht

Ingek.: 10 MRT 2014

Reg. nr. 2014.10675

Maastricht, 5 maart 2014

betreft: art. 39 RvO terugkeer beeldje d'Artagnan

Geacht College,

In 1973 ter gelegenheid van zijn 300^e sterfdag werd het eerste beeld van D'Artagnan onthuld. Het werd gemaakt door Math Camp. Dit beeld viel niet bepaald in de smaak bij de Franse musketiers en de Franse pers. Het verdween al snel uit het stadsbeeld maar kwam, na zelfs een tijdje vermist te zijn geweest, uiteindelijk terecht in de tuinen van Klevarie.

Enkele jaren later werd een tweede beeld(je) van D'Artagnan gemaakt door Gertrud Junusjewsky en geplaatst bij het Waldeckbastion. Dit beeld leek meer op een echte musketier maar was aan de kleine kant waardoor de Fransen het geen recht vonden doen aan de grootsheid van de musketier.

In 2003 kwam dan het grote D'Artagnan beeld bij de stadsmuur tot stand. Beeldhouder Alexander Taratynov.

In 2006 werd het kleine beeldje gestolen en heeft de gemeente besloten de plek ter beschikking te stellen van de ABK. Deze liet er door studenten een aantal projecten uitvoeren zoals een urinoir (2010), gefiguurzaagde paarden en nu een prikbord.

Eveneens in 2010 werd door Alexander Taratynov een replica gemaakt van het kleine D'Artagnan beeldje. Dit mocht echter niet geplaatst worden omdat het niet voldeed aan de eisen van Piet Killaars of de kunstcommissie..

Oorspronkelijk zou het 'kunst' project lopen tot 2013 waarbij in 2012 een evaluatie zou plaatsvinden en nu ineens tot 2016.

Tegen het op deze manier gebruiken van deze plek werd door de Maastrichtse burgers uitvoerig geprotesteerd.

De vreemde gang van zaken roept de volgende vragen op.

1. Wanneer en door wie is het besluit genomen dat het kunstproject tot 2016 loopt, immers wethouder Costongs heeft de Raad aangegeven dat het project in 2014 is afgelopen i.v.m. bezuinigingen. En heeft de Raad dan geld gevoteerd om dit project te verlengen en wanneer en om welk bedrag zou het dan gaan?
2. Waarom mocht het beeldje nu werkelijk niet teruggeplaatst worden en wie nam dat besluit en op welke gronden of komt het beeldje wel terug op die plaats nu het kunstproject afgelopen is?
3. Als in 2010 de plek al vergeven was waarom werd er dan toch opdracht gegeven een replica te maken en wie gaf die opdracht en betaalde het beeld?

4. Welke voorwaarden werden bij de opdracht verstrekt en welke functie heeft Piet Killaars in deze? Hij was de man die in eerste instantie het beeldje afkeurde al kreeg naderhand de kunstcommissie de zwarte piet.
5. Volgens beleidsmedewerker Pluymen valt over smaak niet te twisten. Hoe kan dan een kunstwerk gemaakt door een gerenommeerd kunstenaar door een vakbroeder zonder mandaat (Killaars) worden afgekeurd?
6. Het huidige "kunst"project zou er tot 21 februari 2014 staan. Het is nu maart en nog niet verwijderd. Waarom niet en welke sancties worden er genomen tegen de nalatigen?
7. De palen zijn in beton gestort waardoor het bodemarchief werd aangetast. Waarom werd dat toegestaan en wie is er aansprakelijk voor het weghalen van de cementblokken waarin de palen rusten?
8. Wie beoordeelt eventuele nieuwe projecten op hun geschiktheid voor deze plek?
9. Graag een chronologisch overzicht van de besluitvorming over dit stukje Maastricht met bijgevoegd de ingewonnen adviezen van de diverse betrokken commissies, daarbij niet te vergeten de betrokkenen bij het vestingoverleg? Mochten deze niet erbij betrokken zijn, waarom dan niet?
10. Welke bestemming krijgt het beeld bij Klevarie als daar de grote verbouwing begint en wat is de eindbestemming van het beeld?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts